INFORMACIJA

O ČETVRTOM JAVNOM SLUŠANjU

ODBORA ZA USTAVNA PITANjA I ZAKONODAVSTVO NA TEMU:

„PROMENE USTAVA REPUBLIKE SRBIJE U OBLASTI PRAVOSUĐA“, ODRŽANOM 26. MAJA 2021. GODINE

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo je, na osnovu odluke donete na 40. sednici, održanoj 21. maja 2021. godine, dana 26. maja 2021. godine, održao Četvrto javno slušanje na temu: „Promene Ustava Republike Srbije u oblasti pravosuđa“. Javno slušanje je održano u Nišu, u prostorijama Skupštine Grada Niša. Javnim slušanjem je predsedavala Jelena Žarić Kovačević, predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo.

Javnom slušanju su prisustvovali članovi Odbora: Luka Kebara, Olja Petrović, Vuk Mirčetić, Nevena Veinović, Violeta Ocokoljić, Đorđe Todorović, Dubravka Kralj, Željko Tomić i Miloš Terzić, zamenik člana Odbora.

Javnom slušanju je prisustvovao i Dejan Kesar, narodni poslanik.

Učesnici javnog slušanja bili su i: Maja Popović, ministar pravde, Vladimir Vinš, viši savetnik u Ministarstvu pravde; Boban Džunić, predsednik Skupštine Grada Niša; Branko Marinković, zamenik generalnog sekretara Narodne skupštine; dr Goran Obradović, dekan Pravnog fakulteta u Nišu; Dragan Jocić, predsednik Apelacionog suda u Nišu; Zorica Stošić, sudija Apelacionog suda u Nišu; Ivana Rađenović, sudija Apelacionog suda u Nišu; Nebojša Tasić, v.f Javnog tužioca u Apelacionom javnom tužilaštvu u Nišu ; Saša Radenković, zamenik Javnog tužioca u Apelacionom javnom tužilaštvu u Nišu; Saša Dujaković, predsednik Osnovnog suda**;** Snežana Pantić, predsednik Privrednog suda u Nišu; Dragan Jovanović, sudija Upravnog suda; **Saša Mihajlović,** sudija **Prekršajnog apelacionog suda Odeljenja u Nišu;** NenadVujić**,** direktor Pravosudne akademije; Gordan Pantić, predsednik Advokatske komore Niš; Sanja Cvetanović, advokat iz Niša; Dušan Vesković, advokat iz Niša; Predrag Mitić, advokat iz Niša; Milan Dinić, advokat iz Niša; Adriana Anastasov, član Gradskog veća Grada Niša; Dragan Đorđević, predsednik Korisničkog saveta javnih službi; Miloš Stojiljković, predsednik Komisije za praćenje projekata prekogranične saradnje gradskih opština i ostalih pravnih lica čiji je osnivač Grad Niš; Milan Radivojević, predsednik Komisije za nazive delova naseljenih mesta i nazive ulica; Milun Milojković, predsednik Saveta za pitanje starenja i starosti; Svetlana Kitić, sekretar Skupštine Grada Niša; Maja Mićić Lazović i Danko Runić, iz Kancelarije Saveta Evrope.

Na početku javnog slušanja, prisutnima se obratila predsednik Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Jelena Žarić Kovačević. Ona je rekla da je Odbor, imajući u vidu značaj ustavnih promena koje slede, organizovao više javnih slušanja na temu promene Ustava, na kojima su učestvovali predstavnici relevantnih pravosudnih institucija, predstavnici Beogradskog univerziteta, strukovna udruženja i stručna javnost.

Boban Đunić, predsednik Skupštine Grada Niša, je naglasio da današnji skup u Skupštini Grada Niša dokazuje posvećenost Srbije zadacima i izazovima koji su pred njom i spremnost da, poštujući sve principe modernog evropskog društva, unapredi svoje institucionalne okvire. On je istakao i da je svaki proces, a posebno proces promene najvišeg pravnog akta složen i odgovoran posao i podrazumeva aktivno prisustvo pojedinaca, stručne javnosti i lokalne samouprave, kao i da samo u sinergiji možemo doći do efikasnih i dugoročnih rešenja.

Na kraju svog izlaganja, pozvao je sve prisutne da aktivno učestvuju u današnjoj diskusiji i svojim konstruktivnim predlozima, mišljenjima i sugestijama doprinesu da se pitanje ustavnih promena sagleda na pravi način.

 Ministar pravde Maja Popović, kao ovlašćeni predstavnik predlagača, objasnila je razloge za promenu Ustava u oblasti pravosuđa. Predložene promene Ustava predviđene su kao aktivnost u Akcionom planu za pregovaračko poglavlje 23 koje je Vlada Republike Srbije usvojila 27. aprila 2016. godine (revidiran 10. jula 2020. godine) i one su najznačajnija reforma u oblasti vladavine prava, koja predstavlja osnovnu vrednost svakog demokratskog društva i jedan je od prioriteta politike Evropske unije. Istakla je da je, kako je i bilo predviđeno, Republika Srbija u prethodnom periodu analizirala postojeće odredbe Ustava sa stanovišta opšte prihvaćenih evropskih i međunarodnih standarda, izraženih kroz dokumenta EU, UN, Saveta Evrope, posebno Venecijanske komisije, ali i grupe država protiv korupcije (GRECO), Evropske komisije za efikasnost pravosuđa SEPEŽ (CEPEJ), Konsultativnog veća evropskih studija, Konsultativnog veća evropskih tužilaca i Evropske mreže saveta pravosuđa, kao i da je posle sprovedene analize, utvrđeno da je neophodno promeniti odredbe Ustava u oblasti pravosuđa, u cilju uspostavljanja boljeg sistema predlaganja, izbora, premeštaja i prestanka sudijske funkcije sudija, predsednika sudova, javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, kao i da bi to omogućilo da ulazak u pravosuđe bude zasnovano na objektivnim kriterijumima vrednovanja, pravičnim procedurama izbora, otvorenosti za sve kandidate odgovarajućih kvalifikacija i transparentnosti iz ugla opšte javnosti. S tim u vezi, istakla je i da je neophodno utvrditi veću transparentnost Visokog saveta sudstva i Državnog veća tužilaca, kao i sudija i javnih tužilaca jer će to omogućiti stvaranje boljeg pravosuđa i dodala da će se veća odgovornost podstaći propisivanjem stalnosti funkcija.

 Ministar pravde je zaključila da je svaka primedba, sugestija i kritika u toku javnog slušanja od velikog značaja, sa krajnjim ciljem da se u okviru ove diskusije dođe do najboljih rešenja u promenama Ustava u oblasti pravosuđa.

U diskusiji koja je usledila učestvovali su Vuk Mirčetić, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, Dejan Kesar, narodni poslanik, Gordan Pantić, predsednik Advokatske komore Niš i Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije.

Vuk Mirčetić, član Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo, govorio je da se članovi Odbora kao narodni poslanici trude da učestvuju što više u samom funkcionisanju Odbora i u diskutovanju o predlozima zakona. Napomenuo je da je za građane Republike Srbije važno da se promene Ustava o kojima je reč, odnose isključivo na oblast pravosuđa.

Dejan Kesar, narodni poslanik, istakao je da sama promena Ustava ili njegovih određenih delova, koja se odnosi na pravosuđe nosi veliki stepen odgovornosti, kao i da mu je drago što svi narodni poslanici mogu da uzmu učešće u jednom ovako značajnom procesu, ali i svi relevantni činioci iz oblasti pravosuđa, a takođe i iz civilnog i nevladinog sektora. Sam postupak promene Ustava, od njegovog samog početka pokazuje nameru države i svih njenih institucija da ovaj postupak bude otvoren i neposredan, sa mogućnošću da se u svakom trenutku čuju različita mišljenja.

Gordan Pantić, predsednik Advokatske komore Niš, naveo je da je posebno važno da u okviru novog Nacrta ustava, položaj advokature nije sagledan onako kako treba, saglasno članu 67. stav 2. Ustava i da advokatura treba da se pripoji pravosuđu kao samostalna i nezavisna služba u vidu pružanja pravne pomoći. Rekao je i da su komore u Srbiji zauzele stav da iz Visokog saveta sudstva treba izbaciti zakonodavnu i izvršnu vlast, ali i da su protiv toga da se izbace i ne biraju predstavnici advokature, kao samostalne organizacije.

Nenad Vujić, direktor Pravosudne akademije, istakao je da kroz uvođenje Pravosudne akademije u proces izbora i selekcije dobijaju jasni i merljivi kriterijumi za izbor određenog kandidata za sudiju. On je ukazao i da je preporuka Venecijanske komisije bila da Pravosudna akademija uđe u Ustav. U pogledu predloženog parnog broja članova Visokog saveta sudstva, on je ukazao da praksu nekih zemalja EU koje takođe imaju parni broj članova tog saveta. U nastavku, on je podsetio da se mora gledati Akcioni plan za Poglavlje 23 u kome su jasno određeni rokovi i ciljevi, kao i da je u ovom planu jasno sadržana orjentacija da nikakve promene Ustava u oblasti pravosuđa neće da dovedu do reizbora sudija. U pregovaračkom Poglavlju 23. govori se i o tome da Srbija treba da izvrši promene Ustava i da pribavi pozitivno mišljenje Venecijanske komisije, ali ne samo na promene Ustava, nego i na prateće zakone, kao što su zakon o sudovima, Visokom savetu sudstva, Državnom Veću tužilaca, Pravosudnoj akademiji. Takođe, rekao je da ustavni amandmani treba da imaju određen pravac u vezi sa pitanjem etičkog odbora i razdvajanja u budućnosti pitanja etičkog odbora i disciplinske odgovornosti i postupka za disciplinsku odgovornost.

 Javno slušanje je zaključila predsednik Odbora Jelena Žarić Kovačević zahvalivši se učesnicima javnog slušanja koji su omogućili članovima Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo da čuju različita mišljenja i stavove o promenama Ustava u oblasti pravosuđa i istakla da će Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo uzeti u obzir sva mišljenja, predloge i primedbe iznete na ovom javnom slušanju prilikom izrade akta o promeni Ustava.